

To: (10)(2e) ; (10)(2e) e(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e) ; (10)(2e)
Sent: Fri 4/3/2020 10:33:31 AM
Subject: RE: MR 3 april - Notitie Verruiming GO
Received: Fri 4/3/2020 10:33:32 AM

Heb je een tekstsuggestie?

Van: (10)(2e) ; (10)(2e) e(10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 3 april 2020 12:09
Aan: (10)(2e) ; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: MR 3 april - Notitie Verruiming GO

Ik vind suggestie 1 wel een goed idee maar dan iets anders geformuleerd!

Van: (10)(2e) ; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 3 april 2020 12:03
Aan: (10)(2e) ; (10)(2e) e(10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: MR 3 april - Notitie Verruiming GO

Ha (10)(2e)

Het is voor directies blijkbaar lastig om hier mee om te gaan, zeker als het druk is. Daarnaast zijn er soms ook bestellingen van Hugo als vice-premier, waar hij rechtstreeks om info / advies vraagt, mogelijk werkt dat verwarrend voor de VWS-collega's hoe ze dit nu moeten doen.

Ik zie 2 opties om er nu iets aan te doen:

1. Bijgaande tekst vandaag in de mail over de MR-terugkoppeling opnemen (maar komt misschien ook wel erg 'Calimero'-achtig over....)

In deze crisistijd komt het regelmatig voor dat departementen op ongebruikelijke momenten (donderdagavond of zelfs vrijdagochtend) notities rondsturen die vrijdag nog in de Ministerraad besproken moeten worden. Vanuit BPZ verzoeken we in die gevallen om met spoed een advies op te stellen. Ik wil u nadrukkelijk verzoeken die adviezen naar alle 3 bewindspersonen en de 3 politiek assistenten te sturen.

2. Een andere oplossing zou kunnen zijn dat ik niet langer vraag of de beleidsmedewerker, MT-lid of directeur de bewindspersonen mailt, maar dat ik dat doe. Dat betekent dan wel een extra schakel.

Wat denk jij? Heb je nog andere suggesties?

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) ; (10)(2e) e(10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 3 april 2020 11:40
Aan: (10)(2e) ; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: MR 3 april - Notitie Verruiming GO

Ja ik weet het ;-) ik denk dat medewerkers zich niet realiseren dat alle stukken ook altijd naar (10)(2e) gaan moeten we daar een keer iets in de BPZ bulletin opnemen?

Van: (10)(2e) ; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 3 april 2020 11:37
Aan: (10)(2e) ; (10)(2e) e(10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: FW: MR 3 april - Notitie Verruiming GO

In navolging van mijn mail zojuist over het 'vergeten' van de staatssecretaris in de informatie voorziening.... Vanochtend weer een.....

Van: (10)(2e) ; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 3 april 2020 10:40

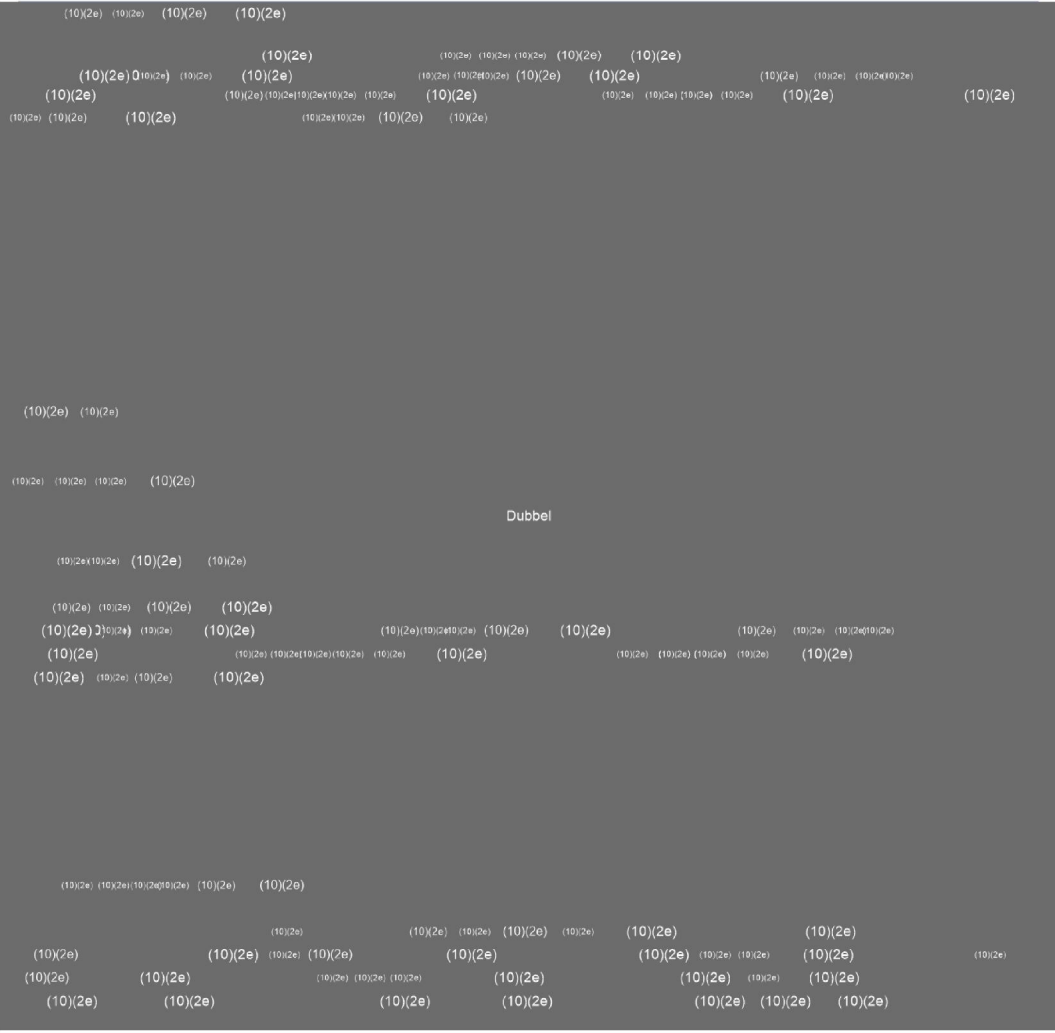
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: MR 3 april - Notitie Verruiming GO

Hi (10)(2e)

We hebben nog een bewindspersoon. Ik heb het naar (10)(2e) doorgestuurd.

Hartelijke groeten,

(10)(2e)
(10)(2e)



Volgende pagina verwijderd vanwege dubbel document